





হিন্দু ।

স. সা. প. গু.

পত্রত তা.....

শ্রীজ্ঞানেন্দ্রনাথ চট্টোপাধ্যায় প্রণীত ।

শ্রীযুক্ত বাবু অক্ষয়কুমার রায় দ্বারা
প্রকাশিত ।

১৮৮১ নং বহুবাজার ষ্ট্রীট, কলিকাতা ।

কলিকাতা,

৮২ নং কর্ণওয়ালিস ষ্ট্রীট, হাতিবাগান,

নিউটন প্রেসে,

শ্রীশ্রীমন্ত রায় চৌধুরী দ্বারা মুদ্রিত ।

সন ১৩১২ সাল ।

৮৪৭

না. না. পৃ.
সং. ভা. ৩০৮

৩০৮

“নমো বিশ্বসৃজে পূর্বঃ বিশ্বঃ তদনুবিলসে
অথবিশ্বস্য সংহত্রে তুভ্যাম্ ক্রোধাস্থিতার্জনে ॥”

পুস্তক রচনা আমার ন্যায় লোকের পক্ষে তরুর। একে ত
সময় অল্প, দ্বিতীয়তঃ ভাবার লালিত্য আছে না আছে জানি না।
ভাব। যদি চিত্তাকর্ষক না হয় তবে লেখা বৃথা। লিখি বা না
লিখি, মন কিন্তু মানে না; মস্ত চিন্তায় ব্যস্ত, বিশেষ ধর্ম বিধরে।

ধর্মের উদ্দেশ্য সৃষ্টিকর্তা ও সৃষ্টপদার্থের মধ্যে সম্বন্ধ নির্ণয়।
কিন্তু জগৎ সৃষ্টি, কিরূপে জীব-লতাশুষ্ক প্রভৃতির উৎপত্তি, কি
कारणे এ বিশ্বের সৃষ্টি, ইহা চিরচিন্তাকর্ষক সুবুগাস্তর গত
হইল, এ সমস্তার কত কত জীবন অতিবাহিত হইল; কিন্তু উত্তর
সেই দূরারোহ, সেই মত মনবের অস্পষ্ট মনুষ্য জীবনে সৃষ্টি
কৌশল প্রকটিত হওয়া ভগবদেচ্ছাভূত; কিন্তু ভগবান অবাং
মনস গোচরঃ। যে পদার্থ একরূপ দুর্কোধ্য তাঁহার ইচ্ছা অধিকতর
তুর্য্যাই সম্ভব। কিন্তু তাঁহার ইচ্ছার বিকাশ দৃষ্টিগোচর হয়।
উচ্চাগত কার্য্য স্বতঃই উল্লিরের বোধগম্য, কিন্তু ইচ্ছাময় দুর্গম।
মনুষ্য জীবনের ইহাই ঘোর কলঙ্ক। কত কত মহাপুরুষ এই
অভিধানে অরণ্যে জীবন অতিবাহিত করিয়াছেন। কিন্তু
তাহাঁদের ভগবানের দয়া দৃষ্টমান্ হয় না। অজ্ঞাত দেশে
উদ্যোক্তর বিকশিত হইতেছে কিনা তাহা জানি না; কিন্তু
ভারতে তাহা দেখা যায় না। যুগিতির অজ্ঞাতবাসকালে ধর্মের
তরপর্কতগব্বনে লুক্কায়িত ছিল, এখন বোধ হয় ভারতপক্ষে
রসাতল।

হিন্দুধর্মের সহিত বর্ণাশ্রম আপাততঃ জড়ীভূত ; সে জগৎ
'ধর্মচিন্তায় বর্ণচিন্তা আসিয়া পড়ে। কুরুক্ষেত্র যুদ্ধকালে শ্রীকৃষ্ণ
বলিয়াছিলেন “শুণ ও কর্ম্মানুযায়ী বিভাগে মনুষ্যকে” আসি
চারিজাতিতে বিভাগ করিয়াছি।

“চাতুর্বর্ণ্যং ময়া সৃষ্টং শুণ কর্ম্ম বিভাগশঃ।”

* * * * * শ্রীমদ্ভগবদগীতা ।

তিনি আরও বলিয়াছিলেন—

তত্ত্ববিত্তো মহাবাহো শুণকর্ম্মবিভাগায়াঃ ।

শুণা শুণেষু বর্তন্ত ইতিমহা ন সঞ্জতে ॥

শুণ ও কর্ম্মহেতু বর্ণবিভাগ যদি ভগবদেচ্ছা তবে জন্মহেতু
বর্ণবিভাগ ভারতে আসিল কেন ? শুণ ও কর্ম্মহেতু বর্ণবিভাগ
ইউরোপ ও আমেরিকায় দেখা যায় ভারতে তাহা কই ?
ব্রাহ্মণেরাই ব্রাহ্মণের জন্ম দিতে সক্ষম ; অন্যান্য মনুষ্যে ইহা
অসম্ভব, এই বিশ্বাস অপনয়ন হেতু বোধ হয় শ্রীকৃষ্ণ বলিয়া-
ছিলেন ;—

“অহঙ্কার বিনূঢ়াত্মা কর্ত্তাহং ইতি চিন্ততে ।”

সামান্য মনুষ্য বুদ্ধিই সর্ব্বতোভাবে অপরের বোধগম্য নহে,
সে স্থলে বিষ্ণু অবতারের উপদেশাংশের কারণ নির্ণয় আগাব
তায় ক্ষুদ্র বুদ্ধি লোকে সম্ভবপর নহে। কিন্তু ভগবদগীতা যদি
সত্য হয়, তবে এ বাক্যও সত্য ; অর্থ পাঠক ইচ্ছানুযায়ী করিয়া
লইবেন ।

হিন্দুধর্ম ও বর্ণাশ্রমের অসামঞ্জস্য বিষয়ক চিন্তায় কখন
কখন আগার মন আন্দোলিত হয়। সেই আন্দোলনের সময়

আমার জনৈক বন্ধুর সহিত এ বিষয়ে কথাবার্তা হওয়ার তিনি সংক্ষেপে আমার মত লিখিয়া জানাইতে অনুরোধ করায় এই প্রবন্ধের উৎপত্তি, এবং তাঁহার ও কয়েকটি অন্যান্য ভদ্রলোকের ইচ্ছায় সম্মতিক্রমে ইহা মুদ্রাস্থিত হইল।

এ প্রবন্ধে এমন কথা আছে যাহা অনেকে প্রতিবাদ করিবেন, অনেকে দ্বৈধভাবে দেখাইবেন; আবার অনেকে ভ্রান্তিমূলক বলিবেন; ইহা বড় বিচিত্র কথা নহে। এই যে সমাগরাদ্বয় ইহাই যখন ভ্রান্তিমূলক, তখন তাহার কুদ্রাংশ উদ্ধৃত অভিজ্ঞতামূলক যুক্তি ভ্রান্ত হইবে ইহা কি আশ্চর্য্য? বিধে স্তম্ভ পদার্থ নাত্রই একের সহিত অপরের প্রভেদ; সমুদ্রা বুদ্ধিও প্রত্যেকে প্রভেদ; সে অবস্থায় মতভেদ না হওয়াই বরং চিন্তার কথা।

এ পুস্তকে নূতন ভাব কিছুই নাই; আমাদের ধর্ম্ম ও তদ্বিষয়ক আচারের অসামঞ্জস্য যাহা জনসমাজে অনেকে চিন্তা করেন তাহাই কতক পরিমাণে একত্রীকৃত হইয়াছে। একরূপ ভাবে চিন্তা আমার মত লোকে সম্ভব ইহাই জ্ঞাপন করা এই প্রবন্ধের উদ্দেশ্য।

শ্রীজ্ঞানেন্দ্রনাথ চট্টোপাধ্যায় বি, এ,
সং বালি, ৩৩ নং গান্ধীপাড়া লেন।



আজকাল অনেকেই “সিদ্ধ” শব্দ বহুতে “হিন্দু” শব্দের
 টিপোত্ত বর্ণনা থাকেন। হিন্দু নামে পূর্বের যবনেরা ভারত-
 বাসাদগকে অভিহিত করিয়াছিলেন। অমরকোষে বাদগু হিন্দু
 বা হিন্দুহান শব্দের উল্লেখ নাই তথাপি ভারতবর্ষ নাম দোষেতে
 পাওয়া যায়। বলা ;—

লোকৈহয়ং ভারতবর্ষং

শরাবভ্যাস্ত যোহবধে।

* * * * * ইতি অমরঃ।

উত্তরং যৎ সমুদ্রস্ত হিমাশ্চৈশ্চৈব দক্ষিণং

বৎ ভারতং নামং ভারতী যত্র সন্নিভঃ।

অর্থাৎ হিমাশ্চয়ের দক্ষিণঃ ও সমুদ্রের উত্তরঃ যে দেশ
 তাহার নাম ভারতবর্ষ।

প্রাণার্থিতঃ ভারতবর্ষের নাম দেখা যায়। বলা ;—

• অত্রাপি ভারতং শ্রেষ্ঠং জম্বুদীপে মহামুনে।

বিষ্ণুপুরাণ।

ভারতবর্ষ ব্যক্তিরেকে আৰ্য্যাবর্ত নামে অভিধানে ব্যবহৃত
 দেখা যায়। অমরসিংহ লিখিয়াছেন :—

আৰ্য্যাবর্তং পুণ্যভূমির্মধ্যং

বিষ্ণুহিমালয়োঃ

অত্র কোষকর্তা আবার আৰ্য্যাবর্তকে বিশেষ করিয়া নির্দেশ
করিয়াছেন। যথা :—

আসমুদ্রাচ্চবৈপূৰ্ব্বাৎ

আসমুদ্রাচ্চ পশ্চিমাৎ ।

তয়ো রেবাস্তরং

আৰ্য্যাবর্তং বিদুবুধা ॥

বিক্ষা হিমালয়ের মধ্যবর্তী দেশের নাম আৰ্য্যাবর্ত বহিয়া
ব্যবহৃত হইত ও সেই দেশ পূর্ব পশ্চিমে সমুদ্র পর্য্যন্ত বিস্তৃত।

অতএব পূর্বকালে যাহাকে ভারতবর্ষ বলিত এখন সেই দেশ
“হিন্দুস্থান” বা “ইণ্ডিয়া” নামে অভিহিত হইতেছে। পারস্য
ভাষায় “হিন্দুস্তান” শব্দ ছিল আমরা তাহাকে ব্যাকরণ শুদ্ধ
করিয়া “হিন্দুস্থান” করিয়া গইয়াছি। কিন্তু বাস্তবিক ধরিতে
গেলে “হিন্দু বা হিন্দুস্থান” শব্দ উভয়ই অনাৰ্য্য ; হিন্দুদিগেব
নয়।

পূর্বে আমরা আপনাদিগকে “আৰ্য্য” নামে অভিহিত
করিলাম। “আৰ্য্য” অর্থে প্রাকৃত আচার শ্রাৱণ ব্যক্তি
বুঝাইত।

কর্তব্যং আচরণ্ কামম্

অকর্তব্যং অনাচারম্ ।

তিষ্ঠতি প্রাকৃতাচারো

যঃ স আৰ্য্য ইতিস্মৃত ॥

ইতি বশিষ্ঠ ।

আর্য্য শব্দের অর্থ সমস্ত ভারতবাসীকে বুঝাইত কিনা বলা যায় না। দ্বিজেরা আপনাকে আর্য্য বলিয়া সম্ভাষণ করিতেন কিন্তু “জঘনং প্রভবঃ” শূদ্র যে আর্য্য মধ্যে গণ্য ছিল তাহা বলা যায় না। অতএব দেখা যাইতেছে যে আধুনিক হিন্দু শব্দের প্রতিশব্দ পূর্বে কিছু ছিল না। তবে হিন্দু অর্থে এইমাত্র বুঝায় যে পূর্বে ভারতবাসীর বংশজ যাহারা মুসলমান খ্রীষ্টান ধর্ম্মে দীক্ষিত না হইয়াছেন তাঁহারা আপনাদিগকে হিন্দু নামে অভিহিত করেন।

বৌদ্ধ হিন্দু, জৈন হিন্দু, শিখ হিন্দু, এমন কি সাঁওতাল কোল সেও কতক কতক হিন্দু। কিন্তু মুসলমান হিন্দু নয়, খ্রীষ্টান হিন্দু নয়।

হিন্দু ধর্ম্মের চিহ্ন এখন পুণ্য কার্য্যে বা ত্রায়পথে দেখা যায় না। ঈশ্বরভক্তি ও বিশ্বাসে হিন্দুধর্ম্মের বিশেষ চিহ্নও লক্ষিত হয় না।

ঈশ্বরত্ব এক আধারে, দুই আধারে অর্থাৎ প্রকৃতি পুরুষে, তিন আধারে অর্থাৎ ব্রহ্মা, বিষ্ণু ও মহেশ্বরে, তেত্রিশকোটি আধারে এবং অবশেষে অনন্ত ব্রহ্মাণ্ডে বিশ্বাস কর বা আদৌ তাহার অস্তিত্বে বিশ্বাস না কর, তুমি পূর্ণ হিন্দু।

(২) ঈশ্বর সাকার, নিরাকার, বিশ্বাকার মনুষ্যাকার, ঈড়ুকুনসিহাকার শূকরাকার, কুম্ভাকার, গাভী আকার পর্য্যন্তও বিশ্বাস কর তুমি পূর্ণ হিন্দু।

(৩) মলমূত্র পুরীষ প্রভৃতি জঘন্য দ্রব্য ভক্ষণ কর, তুমি হিন্দু। বহু ইতর সাধারণ সমক্ষে পূজ্যপাদ “অম্বোদ্রী” বলিয়া গণ্য হইবে।

(৪) তুমি পিতৃহত্যা, মাতৃহত্যা, ভ্রাতা, স্বপুত্র, ঋণিক প্রভৃতি যত কিছু আত্মীয়স্বজনকে হত্যা করা কেন তুমি হিন্দু।

(৫) তুমি ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয়, নবশাক, কৈবর্ত, চণ্ডাল, মুসলমান প্রভৃতি যত শ্রেণীর সম্ভব জ্ঞীর সহিত সংসারবাড়া নিকাহ কর না কেন তুমি হিন্দু।

কিন্তু যদি তুমি নিরাকার জীবনের অয়তকা নিনাদ কর তুমি অহিন্দু। তুমি অল্প শ্রেণী হিন্দুর পাচিত অন্ন বাজান আহার কর তুমি অহিন্দু। এবং যদি তুমি গোহত্যা কর তবে তুমি অহিন্দু। পৌত্তলিকতার বিশ্বাস কর না নাই কর তাহাতে ক্ষতি নাই কিন্তু তাহা সর্বসমক্ষে বর্ণন করিলে তুমি অহিন্দু।

অল্প বর্ণের মলময় প্রকৃতি জঘন্য দ্রব্য ভক্ষণ করিলে হিন্দু লোপ পায় না, কিন্তু তাহাদের অন্ন ভক্ষণ করিলে হিন্দুত্বের লোপ হয়। হিন্দুর সমক্ষে কি অসবর্ণের অন্ন, মলমূত্র অপেক্ষাও অধম? পিতৃহত্যা, মাতৃহত্যা অপেক্ষাও গোহত্যা কি নিন্দনীয়? ভিন্ন ভাষীয় বা ভিন্নবর্ণের জ্ঞীর সহিত সংসারবাড়া নিকাহে দোষ নাই। কিন্তু সে জ্ঞী বিবাহিত বলিলেই তুমি অহিন্দু। হিন্দু বরং শত অসবর্ণের স্ত্রীকে পরস্ত্রী বলিবে, শত ক্রনহত্যার সন্ধ্যা হইবে, কিন্তু তাহাকে বিবাহিত স্ত্রী বলিতে হিন্দুর প্রাণে কষ্ট হয়।

‘হিন্দু চৌধাপরাধে “আশুমান” পিনাং বাইবে তাহাতে তাকার হিন্দুত্বের লোপ পাইবে না? হিন্দু পরদেশে অফ্রিকা, সিচিলি, টিনিডাড, চীন, মিশর, উত্তর, মধ্য ও দক্ষিণ আফ্রিকার গেলে হিন্দুত্ব লোপ হইবে না; কিন্তু বিভ্রালাভেচ্চার, ধর্মযাজনার, ব্যবসায় বা পরোপকারে যদি সমুদ্র পার হয়, তবে সে ষোড়শতর অহিন্দু।’ তবে সে স্নেহ।

কালের কুটিল গতিতে হিন্দু এখন ক্রমে সরলভাব ধারণ করিতেছে। অসবর্ণের অন্ন ভোজনে কিছু পুষ্ক হিন্দু লোপ পাইত ; এখন দেখা যাইতেছে যে আহার করায় দোষ নাই, আহার করিয়াছি স্বীকার করার বরং বিশেষ দোষ। এখন লোকে ক্রমে বিশ্বাস করিতেছেন যে, কুঁচুট গো মাংসাদি ভক্ষণে তত দোষ নাই ; কিন্তু তাহা স্বীকার করার বড় দোষ অর্থাৎ যদি কোন অহিন্দু অথবা ভোজনের অপরাধের উপর মিথ্যা কথাবার্তা তাহা অস্বীকার করেন, তবে তিনি হিন্দু। মিথ্যা কথা না বলিলে তিনি অহিন্দু। মিথ্যা কথার পাপ অথবা ভোজনের পাপকে বিনাশ করিতে সক্ষম। “বিষে বিষফল” ।

“ধর্ম” অর্থে পূণ্য, স্বভাব, আচার, বস ও সোমপা বুঝায়। হিন্দুর ধর্ম বলিলে হিন্দুর পূণ্য, স্বভাব ও আচার এই তিনটি সাধারণতঃ বুঝায়। কিন্তু “এখন হিন্দু ধর্ম রক্ষা” বলিলে হিন্দুর কেবল “আচার” রক্ষাই বুঝায়। হিন্দুর সনক্ষে এখন গোবধ, অসবর্ণের অন্নভোজন ও অসবর্ণে বিবাহ এই তিনটি মহাপাপ। এই মহাপাপ হইতে পৃথক থাকাই হিন্দুর আচার, হিন্দুর কর্তব্য।

কিন্তু এই পাপের নব বিধানমত প্রারম্ভিত অতি রমণীয়। ইহাতে কঠোরতার লেশ মাত্রও নাই এবং ক্রিয়াও অতি অল্প। প্রারম্ভিত এই :—যখন কোনও ব্যক্তি সমাজে এ কথা উত্থাপন করিবে এবং আন্দোলন গুরুতর হইবে, তখন একবার অস্ত্রানবদনে মিথ্যা কথা বলিবে।

যে আচার রক্ষার জন্য সমাজ মিথ্যা কথার প্রসার দেয়, সে কি কখনও সদাচার মধ্যে গণ্য হইতে পারে? তাহা দ্বারা কি

কখনও পুণ্য সঞ্চয় সম্ভব?' সে আচার কি ধর্মের অঙ্গ হইতে পারে?

ভারতের এ অবস্থা কখনও ছিল না। সহস্র বৎসর, পর দাসত্বে বিব্রত হইয়া সমাজের সে দূততার, সে ধর্মভীকৃতার, সে সত্যপরতার লোপ হইতেছে। যে—ধর্মের গৌরবে আমাদের মন পুলকিত হয় সে—কি এই? যে হিন্দু এককালে সত্যের জ্ঞাত অসংখ্য কষ্ট সহ্য করিয়াছেন, তাহাদের রাজারাও সত্যপালন জ্ঞাত বনে যাইতে কুণ্ঠিত হইতেন না সেই হিন্দু আজ কি না সমাজচ্যুতির ভয়ে নিথ্যা কথা বলিবে? কি পরিতাপ! যে হিন্দুরা এককালে সত্যের তুলায় রাজ্যপদ তুচ্ছজ্ঞান করিতেন, তাহাদের বংশধরেরা আজ বাণিতেছেন “সমাজের জ্ঞাত সত্য-ত্যাগ করুন।”

ভারত চাটুতায়, মিথ্যায়, প্রবঞ্চনায় বা কপটতায় কখনও উন্নত ছিলনা। ভারত উদারতায়, সত্যতায়, শৌর্য্যে, বীর্য্যে, দৈর্য্যে, নিঃস্বার্থবৃত্তিতে সম্রাট ছিল। ভারতের সে সব মহাপুরুষের কীর্ত্তি লক্ষ লক্ষ শ্লোকে আজও বর্ণিত রহিয়াছে। এখন সঙ্কীর্ণায়া, অপরিণামদর্শী সকল সেই মহাপুরুষের বংশজ বলিয়া অনায়াসে আত্মপরিচয় দেন। কিন্তু যদি সেই সকল মহাপুরুষের বিন্দুমাত্র সম্বন্ধ এখনও ইহাদিগের মধ্যে নির্দেশ করিতে পারা যায়, তাহা হইলেও ইহাদিগকে ধন্য বলিতে হইবে।

যে ভারত প্রশংসায় বিষ্ণুপুরাণ কর্ত্তা বেদব্যাস উন্নতভাবে লিখিয়াছেন:—

গায়ন্ত্রিদেবাঃ কিল গীতকানি,

ধন্যস্ত যে ভারত ভূমিভাগে।

স্বর্গাপবর্গাম্পদ হেঁতুভূতে,
 ভবন্তি ভূয়ঃ পুরুষাঃ সুরত্বাৎ ॥
 কৰ্ম্মাণ্য সঙ্কলিত তৎফলানি
 সংনশ্য বিকৌ পরমাত্মরূপে ।
 অবাপাতাম্ কৰ্ম্ম মহীমনস্তে
 তস্মিন্নয়ং যে হমলা প্রয়াস্তি ॥
 জানীমো নৈতৎ ক বয়ম্ বিলীনে
 স্বর্গপ্রাদে কৰ্ম্মণি দেহবন্ধম ।
 প্রাপ্সাম ধন্যাঃ খলুতে মনুষ্যা
 যে ভারতে নেন্দ্রিয় বিপ্রহীনাঃ ॥

সে ভারত কি আর আছে ? এ ভারতে কি মনুষ্য “সুরত্বের”
 জন্ম গ্রহণ করিতে পারে। “সুরত্ব”ত দূরে থাক “ব্রাহ্মণের”
 জন্ম হওয়াই ভারতে অসম্ভব ।

মহাভারতে যে ব্রাহ্মণের ব্রহ্মণ্য লইয়া এত কথা লেখা আছে
 কেহ কি একবার ভাবিয়া দেখেন সে ব্রাহ্মণ কিরূপ ? মহা-
 ভারতের শুকাকুশাসনে মহর্ষি বেদব্যাস লিখিয়াছেন :—

ব্রাহ্মণস্ত তু দেহোহয়ং ন কামার্থায় জায়তে ।

ইহ ক্লেশায় তপসে প্রেত্যহ্মনুপমঃ সুখং ।

ব্রাহ্মণ্যং বহুভিরবাচ্যতে তপোভি স্তল্লজ্জা

ন বতিপরেণ হেলিত্ব্যাম্ ।

স্বাধ্যায়ে তপসি দমেন নিত্যযুক্তো

ক্ষেমার্থী কুশলপুৰঃ—সদা যতঃ ॥

এরূপ ব্রাহ্মণের জীবন যে আদর্শরূপ হইতে আর সন্দেহ কি? কিন্তু এখন সেরূপ ব্রাহ্মণ কম জন? ব্রাহ্মণের অধঃপতনের সঙ্গে সঙ্গেই ব্রাহ্মণাশ্রিত হিন্দুধর্মেরও অধঃপতনের হ্রস্বপাত।

পূর্বে ব্রাহ্মণ নিজ বলে বলীয়ান, নিজ বলে দীপ্তমান ছিলেন ও সেই হেতু ব্রাহ্মণ উদারতার আধার ছিলেন। উপনিষদে তাহার দৃষ্টান্ত অনেক দেখিতে পাওয়া যায়। ব্রাহ্মণ শ্রোতা, ক্রত্বির বক্তা; কিন্তু কালবশতঃ ব্রাহ্মণের আন্তরিক তেজ যত নির্ধাপিত হইতে লাগিল, ততই তাহার বাহ্যিকধরদ্বারা আত্মতেজ বিকীরণে তৎপর হইতে লাগিলেন এবং কালে সঙ্গীণভাব ধারণ করিয়া অস্ত্রাস্ত্রবর্ণের উপর কঠোর শাসন আরম্ভ করিলেন। তখন আর ব্রাহ্মণ ব্যতিরেকে অস্ত্র বর্ণ বক্তা হইতে পারিত না।

অস্ত্রশাসনের দ্বারের সঙ্গে সঙ্গে বাহ্যিক শাসন অর্থাৎ “আচার” বা “সামাজিকতা” আসিয়া উপস্থিত হইল। তখন আর ব্রাহ্মণের ব্রহ্মণ্য সেরূপভাবে সংকার্য্যে দৃশ্যমান হয় না। কাজেই “আচারের” উপর ব্রহ্মণ্য নির্ভর করিতে লাগিল। ক্রমে ব্রহ্মণ্যও যত দিন দিন ক্ষীণ হইতে লাগিল “আচারও” তত ক্ষীণ হইতে লাগিল। এখন সে “আচার” অনেক স্থলে কেবল নামমাত্র মিথ্যাকথার উপর নির্ভর করিতেছে।

“আচার” পূর্বে ব্রাহ্মণকে কঠিন, ক্রত্বিরপক্ষে গুদর্শক। লঘু, ক্রমে নিকৃষ্টবর্ণের মধ্যে আচারের কাঠিন্য লক্ষিত হইত না। ক্রমে তাহার পরিবর্তন হইতে লাগিল। তখন শূদ্রের পাপের প্রায়শ্চিত্ত “তুহানল” “অঙ্গচ্ছেদন” কিন্তু ব্রাহ্মণকে গায়ত্রীজপ, প্রাণায়াম প্রভৃতি স্বাবস্থা হইতে লাগিল। কোনও ধোঁও

শাস্ত্রকর্তা এমনও লিখিয়াছেন যে 'কেবল প্রাতঃস্নান করিলেই সৰ্বপাপ মোচন হইবে ।

প্রাতঃস্নানায় যো বিপ্রঃ প্রাতঃস্নায়ী সদাতবেৎ
সপ্তজন্মকৃতং পাপং ত্রিভিবর্ষে ব্যাপোহতি
(ইতি দক্ষঃ)

উষস্ম্যবসি যৎস্নানং সঙ্ক্যায়াম্ উদিতে রবৌ

প্রাজ্ঞাপত্যেন তত্তুল্যং মহাপাতক নাশনং ।

যে সব পাপ শুনিলে কর্ণে অঙ্গুলি দিতে হয় শাস্ত্র কর্তারা সেই সব পাপ উল্লেখ করিয়া কেহ প্রাতঃস্নান, কেহ অবমর্ষণ মন্ত্র, কেহ গায়ত্রীজপ ইত্যাদি, পাপের প্রায়শ্চিত্তরূপে ব্রাহ্মণ পক্ষে লিখিয়া গিয়াছেন । (অবমর্ষণ মন্ত্র বৈদিক, শূদ্রের নিষিদ্ধ)
বৃহদ যম :—

মাতরং ভগিনীং গন্ধা

মাতৃষসারং স্নুযাং সখীং

সনাভাঃ চাগম্যাগমনং কৃৎবা ত্রিষমর্ষণং

অস্তুজ্জ্বলে ত্রিরাবর্ত্য এতস্মাৎ পৃষ্ঠৌ ভবতি ॥

যোগীশাকবকী :—

অক্ষহা সুরাপচাগম্যগামী তথৈব চ

সুবর্ণস্তোর কৃচ্চৈব গোম্মো বিশ্বস্তঘাতকঃ

শরণাগতঘাতী চ কুটসাকী অকার্ষকঃ ।

এবমাদিষু চাত্রেষু পাতকেষু রতশ্চিরং

প্রাণায়াম শতং কৃৎবা মুচ্যতে সর্বকিঞ্চিটৈঃ ।

পাপের কারণ ও সীমা পুরাণ ও শাস্ত্র কর্তারা অদ্বৈত নির্দেশ করিয়া গিয়াছেন । গায়ত্রী দাঁড়নের কথাও বলি :—

বরাহপুরাণ :—

অকুহা দন্তকাষ্ঠস্ত যো হি সামুপদর্পতি ।

সর্বকাল কৃতং কৰ্ম তেন চৈকেন নশ্যতি ॥

অর্থাৎ দন্তধাবণ ব্যতিরেকে কোনও কার্য্য করিলে পূর্ব পুণ্য বিনষ্ট হয়। কিন্তু পরে বরাহ পুরাণে অব্যাহত লিখিয়াছেন :—

অমায়াঐধেব যো মূঢ়ো দন্তকাষ্ঠস্ত ভক্ষয়েৎ ।

সোমস্ত হিংসিতস্তেন হিংসিতাশ্চ বহুধরা ॥

নরসিংহ পুরাণে লিখিয়াছেন :—

প্রতিপদর্শ যজীন্ নবমাং চৈব সপ্তমাং

দন্তানাং কাষ্ঠ সংযোগো দহত্যা সপ্তমংকুলম্ ॥

অর্থাৎ শুক্ল প্রতিপদী, যজী, সপ্তমী ও নবমী তিথিতে দন্তধাবন করিলে সপ্তমকুল পর্য্যন্ত পরিভ্রম হয়।

এই ত সব শাস্ত্রকর্তাদিগের বচন। ইহাদের আজ্ঞা এখন বেদবাক্যের জ্ঞান প্রতিপাদন করিতে হইলে প্রতিমাসে, আট দশ দিন সুধাবন বন্ধ হইবে। একশত শত অশংস অযৌক্তিক শ্লোক সমূহকে শাস্ত্র বলিয়া জ্ঞান করিয়া থাকি এবং লেখককে শাস্ত্রকর্তা বলিয়া থাকি। যখন এ সকল আজ্ঞা লিপিবদ্ধ হয়, তখন সোমরস পান হেতু মত্ততা নিবারণ ও সোমলতা রক্ষা করণে বোধ হয় ইহার প্রয়োজন ছিল। এখন কিন্তু সোমলতা দাঁতনে ব্যবহৃত হয় না; অতএব পূর্বোক্ত শাস্ত্রাঙ্কি নিরর্থক।

যে সকল পুস্তকে ঘোরতর গাণেশ-প্রশংসা দেয় তাহাদিগকে ধর্ম্মশাস্ত্র বলিতে ঘৃণা হয় না ইহা আশ্চর্য্যের বিষয়। যে সকল গাণেশ-প্রশংসিত বিষয়ে পূর্বে শ্লোক কয়েকটা উদ্ধৃত করিয়াছি

সে সকল পাপ করিলে ব্রাহ্মণও ত দূরে থাকুক শূদ্রও তাহাতে থাকে না, তাহার পণ্ডিত অবশ্যস্তাবী। শাস্ত্রকর্তারা ব্রাহ্মণপক্ষে তাহার লঘুতম দণ্ডের বিধান করিয়া গিয়াছেন।

আমরা রামায়ণ মহাভারতাদি পুরাণ সমূহের উপর পূর্ণ আস্থা দিই; কিন্তু ঐ সকলের উপর কি আমাদের ধর্ম নির্ভর করিতেছে? রামায়ণ ও মহাভারতের প্রধান উদ্দেশ্য ব্রাহ্মণের শ্রেষ্ঠত্ব প্রতিপাদন ও ব্রহ্মশাপ ব্যাখ্যা। হোমারের ইলিয়াডে ব্রহ্মপ একিলিসের ক্রোধ বর্ণনাই মুখ্য উদ্দেশ্য রামায়ণ ও মহাভারতে সেইরূপ পরীক্ষিতের ও দশরথের ব্রহ্মশাপই মুখ্য উদ্দেশ্য।

এক দেশে এক গ্রামে বা এক পল্লীতে শত শত পুরুষ ধরিয়া বাস করিয়া যদি ব্রাহ্মণ অন্তান্ত শ্রেণীর লোককে “ভাই” বলিয়া সম্বোধন করিতে সক্ষম নহেন, তবে তাঁহার উদারতা কই? সহস্র বৃহস্র বংশের ধরিয়া একত্রে বাস করিয়া যদি হিন্দু ব্রাহ্মণ, শূদ্রকে সমান চক্ষে না দেখিতে সক্ষম হয়, তবে ইংরাজ আজ দেড়শত বৎসরের মধ্যে ভিন্নদেশী, ভিন্নধর্মী ও ভিন্নাচারী হিন্দু মুসলমানকে আপনার সমতুল্য জ্ঞান করিবে কেন?

যতদিন হিন্দু আপনাদের মধ্যে সকল শ্রেণীর লোককে সমান চক্ষে না দেখিবে, যতদিন হিন্দু মুসলমানকে আন্তরিক প্রেমের সহিত ভাই বলিয়া আলিঙ্গন করিতে সক্ষম না হইবে, ততদিন কি হিন্দুর কি মুসলমানের, ইংরাজের সমতুল্য বলিবার অধিকার নাই।

— পূর্বে বলিয়াছি যে মুসলমান হিন্দু নয়, খ্রীষ্টানি হিন্দু নয়, ইহার কারণ এই যে, উহাদের “আচারের” বা “সামাজিকতার”

সহিত হিন্দুর “আচারের” প্রভেদ। এই “আচারের” পার্থক্যের উপরই ধর্মের বাক্যবিত্ততা। জৈনধর্মের জন্ত নহে।

হিন্দুর “আচার” সর্বদেশে একরূপ নহে। দেশে দেশে আচার প্রভেদ তবে পূর্বলিখিত ৩টা মুখ্য “আচারের” উপর হিন্দু নির্ভর করিতেছে। এই মুখ্য আচারমধ্যে দ্বিতীয়টির জন্তই হিন্দু জাতীয়কে জন্মের মত জলাঞ্জলি দিয়াছে।

বর্ণবিভাগই যে হিন্দুর অধঃপতনের মূল এ বিষয়ে সন্দেহ কি? এই বর্ণবিভাগ জন্ত সক্রিয় ভিন্ন অল্প সর্বশ্রেণীই নিবীণ হইয়া পড়ে, এবং যুদ্ধবিজ্ঞান অপারগতাতেই আক্ষগামের দাসত্ব স্বীকার করে। বর্ণবিভাগ ত্যাগ করিয়া “শিখ” হিন্দুর বজায় রাখিয়া অগতে বীরনামে খ্যাত হইয়াছে। বর্ণবিভাগকেই মহারাষ্ট্র রাজ্যের পতন। বর্ণবিভাগের মূলভিত্তি সংকীর্ণচিত্ত। এই সংকীর্ণচিত্ত দ্বারা জাতীয়ত্ব লাভ হয় না।

জাতীয়ত্বের মূল স্বজাতিমধ্যে সকলের স্বার্থের প্রতি সমভাবে দৃষ্টি। সে দৃষ্টি বর্ণবিভাগসঙ্গে রাখা অসম্ভব। হিন্দু বনে করে না যে ব্রাহ্মণের স্বর্গ নরক শূদ্রের স্বর্গ নরক অপেক্ষা প্রভেদ। হিন্দু কখনও মনে করে না যে স্বর্গ নরকে বর্ণবিভাগ আছে। তবে এ বর্ণবিভাগ দায় না কেন?

ব্রাহ্মণ পক্ষের দায়ে স্পষ্ট করিয়া বলিতে পারেন না যে তাঁহাদের মধ্যে ছদ্মসা ও বিশ্বাসিত্বের আর জন্মগ্রহণ হয় না। একথা অজ্ঞাত বর্ণের লোকেরা সকলেই কতক কতক বুঝেন কিন্তু পূর্ণরূপে বিশ্বাস করেন না, ইহাই আশ্চর্যের বিষয়। আরম্ভেব বাদসাহের রাজত্বকালে এত ব্রাহ্মণকে মুসলমান করা হইত যে তাঁহাদের বজ্রোপবীত তুলাদণ্ডে খতাল হইত।

কিন্তু এরূপ অবস্থায় যখন ব্রাহ্মণের কোনও অতিসম্পাত কার্যকারী হয় নাই, তখন কেন যে লোকে ব্রাহ্মণ্যের ভয়ে ব্যতিব্যস্ত হইয়া বলা দায় ।

এই বর্ণবিভাগ না ঘাইবার আরও এক কারণ এই যে, ব্রাহ্মণের মধ্যে বিজ্ঞাচর্চা সৰ্বদাই ছিল । সে জ্ঞান ব্রাহ্মণকে শ্রেষ্ঠ বাণীয়া সকলে মানিত তাহার প্রমাণ এখনও পণ্যস্ত দেখা যায় । এখনও অনেকের বিশ্বাস যে ব্রাহ্মণের শ্রেষ্ঠত্ব তাহাদের যজ্ঞোপবীতের উপর নির্ভর করিতেছে ।

সে জ্ঞান কার্যতঃ সত্তানেরা আজকাল যজ্ঞোপবীত ধারণ করিতেছেন । বঙ্গদেশে যোগীরাও কম নছেন । যজ্ঞোপবীত যে কেবল ব্রতধারণের চিহ্নমাত্র ইহা অনেকে জানেন না । ত্রিদণ্ডা সূত্রধারণে মোক্ষলাভ হয় না । ব্রাহ্মণ্যবিহীন যজ্ঞোপবীত গলরজ্জু অপেক্ষা শ্রেষ্ঠ নহে ।

বর্ণবিভাগ অত্যন্ত দোষে নাই । অনেকে বলিবেন যে, ইংলণ্ডেও বর্ণবিভাগ আছে । কিন্তু তাবিয়া দোষে সে বর্ণবিভাগ এ বর্ণবিভাগ নহে । সেখানে পাদরীর সন্তান পাদরী হয় না বা কাম্বকার সন্তান আজন্ম কাম্বকার নামে আভাহত হয় না । যে পাদরীর বৃত্তি লহবে, সেই পাদরী হইবে ; যে কাম্বকারের বৃত্তি লহবে সেই কাম্বকার হইবে ।

পুঙ্খকালে সৰ্বদা ব্রাহ্মণপুত্র যে ব্রাহ্মণ হইত তাহা নহে । কবি কালদাস তাঁহুর রঘুবংশের প্রথম অধ্যায়ের লিখিয়াছেন :—

ব্যুদোরস্কো বুধকস্কো শালগ্রামমহাভূজঃ ।

আত্মকর্ম্মক্ষমং দেহম্ ক্ষাত্রধর্ম্মমিবাশ্রিতঃ ॥ ১

অর্থাৎ “দিলীপের জাতদেহ দুগ, স্বকৃৎ বৃষাণী, শাল-
বিনিমিত বিশাল বাহ ও কন্দকম দেহ ছিল। এই হেতু
ক্ষত্রিয়-ধর্ম অবলম্বন করিয়াছিলেন।”

দিলীপ বৈবস্বত মনুর পুত্র। বৈবস্বত মনু ব্রাহ্মণ ভীহার
পুত্র ক্ষত্রিয় হইলেন। মহাভারত পাঠ করিলে এরূপ অনেক
বর্ণ বিপর্যয় দেখা যায়। ধীবরকত্তা মৎস্তগন্ধা গর্ভজাত বেদবাস
ব্রাহ্মণ ও বিচিত্রবীৰ্য্য ক্ষত্রিয় ; আবার সেই বেদবাস ঔরসজাত,
ধৃতরাষ্ট্র ও পাণ্ডু ক্ষত্রিয়। জমদগ্নি পুত্র পরশুরাম ব্রাহ্মণ ও
ভীহার মাতুর বিশ্বামিত্র ক্ষত্রিয়।

ব্রাহ্মণ ঔরসজাত ও রাক্ষসভগিনী গর্ভসমুত রাবণ রাক্ষস।
কিন্তু ভৃগুপদ-চিহ্নধারী শ্রীকৃষ্ণ ক্ষত্রিয়।

মৎস্তগন্ধা, কণ ও ভান্নের জন্মগ্রহণ ও তজ্জন্ত বর্ণবিভাগের
অসামঞ্জস্য ভাবিয়া দেখিলে সকলেই বুদ্ধিতে পারিবেন। কণ
যদি ব্রাহ্মণ হইতেন তাহা হইলে কুরুক্ষেত্রে পরশুরাম শাপহেতু
রথচক্রগ্রাস জন্ত মৃত্যুমুখে পতিত হইতেন না।

আধুনিক বর্ণবিভাগের নিয়মানুসারে কস্তপসন্তান দেবতা ও
অনুর উভয়েই ব্রাহ্মণ। রাক্ষস দেবযোনি ; সেইহেতু রাক্ষস ও
ব্রাহ্মণ। বাস্তবিক “গন্ধমাদনহিত” গন্ধর্ব্বকুলকে ব্রাহ্মণ বলিয়া
গিয়াছেন। অমরকোষে লিখিত আছে :—

“বিভ্রাধরোহম্পরো যক্ষ রক্ষো গন্ধর্ব্ব-কিন্নরাঃ ।

শিশাচো গুহকঃ সিন্ধো ভূতোহমীদেবযোনয়ঃ ॥”

শ্রীকৃষ্ণ ও রাবণ সেই হেতু ব্রাহ্মণ।

ব্রহ্মহত্যা গুরুপাপ ; কিন্তু পাছে লোকের মনে ব্রহ্মহত্যা
হেতু রাধচন্দ্রের প্রতি অভক্তি জন্মে সেই জন্ত মহাকবি বাস্তবিক,

রাবণকে রাক্ষস বলিয়া গিয়াছেন। রাবণকে রাক্ষস না করিলে
 বাসচরিত্রে দোষার্পণ হয়। এই হেতু রাবণ রাক্ষস; নহিলে
 অশ্রুতানুগ পরিণে নহে। কুরুক্ষেত্রের যুদ্ধে অষ্টাদশ অশ্বৈ-
 হিনী সেনা না হইত শুনিয়া আশ্চর্য্যবিত্ত হইত। কিন্তু আশ্চর্য্যের
 বিষয় পরশুরামের গুচ্ছ-পৃথিবী যে একবিংশতিবার নিষ্করয়
 হইয়াছিল তাহা কি কোনও মতাকণি বর্ণন করিয়াছিলেন? অথচ
 কোনও পুৰাণে বর্ণনা থাকুক বা না থাকুক; বিস্ময়রূপে উচ্চা-
 স্বর্ণকপে বর্ণনা উচিত ছিল। কিন্তু পুরাণ সম্বন্ধে বোধ হয়
 উদ্দেশ্য তাহা নহে, ব্রাহ্মণ শাস্ত্রের নবহত্যা আঁকি বীতংস নাময়া
 তাহার নামের উল্লেখ হাড়ে। কবি বায়াজি তাঁহাব ভাষায়ণে
 পরশুরামের দণ্ডপাতা শুধু দিয়া গিয়াছেন, কিন্তু ঐ দণ্ডপাতার
 পরশুরামের স্বর্ণকপ রোধ করা যে কতদূর ভাষ্যাদীপক ভাষা
 বলা যায় না।

“কথায় বলে গরখ যত বালাই।”

যেমন ব্রাহ্মণের সঙ্গীত শ্রাব্যতার অস্তিত্ব বর্ণের লোক
 আকুল সেক্ষণ ব্রাহ্মণ কত ছিলেন তাহা বলা যায় না। তবে
 তাঁহাদের সংখ্যা কোনও এককালে দশবার জনের অধিক ছিল
 তাহা বলিতে পারা যায় না। তাঁহাদের অস্তিত্বের অনেক
 ঋষির নাম তিনযুগেই শুনিতে পাওয়া যায়। বিশিষ্ট ব্রাহ্মণের
 অস্তিত্বের রাশিগণ লিখিত যমজ্ঞ আনন্দন কল্প কষ্টে পাইতে
 হইয়াছিল। কীৰ্ত্তনের সময় যজ্ঞার্থে কানীতে ব্রাহ্মণ অবেশ
 করিতে হইয়াছিল।

আধুনিক বর্ণবিভাগ পূর্ব্বকালে ছিল না; কিন্তু পরে
 পুৰাণাদি রচনার সময় বর্ণবিভাগ আধুনিকভাবে কথক পরিমাণে

ধারণ করিয়াছিল; এখন তাহার কাঠিন্দ্র ক্রমে অধিকতর হইয়াছে। এখন এক বর্ণের মধ্যে নানাপ্রকারবর্ণের আবির্ভাব হইয়াছে।

বর্ণবিভাগ ক্রমে এত দৃঢ়বন্ধনে বদ্ধ করিয়াছে যে হিন্দুর কোন উত্তমই কার্য্যকারী হইতেছে না; হিন্দুর স্বার্থ এখন শতকেতর হইয়াছে। বর্ণবিভাগহেতু হিন্দু একজাতি হইয়াও সহস্রজাতি হইয়াছে। কথার বলিতে গেলে হিন্দু এক; কিন্তু ভাবিয়া দেখিলে হিন্দু শত সহস্রজাতি বলিলেও অত্যুক্তি হয় না।

“এ অবস্থা যায় কিমে ?”

ব্রাহ্মণ সহজে স্বীকার করিবেন না যে “চণ্ডাল ও তিনি চই ভাই”। ব্রাহ্মণের মাংসখ্যা সহজে বাইবার নয়। যতদিন অস্ত্রবর্ণের লোক ব্রাহ্মণ বলিয়া গুরুতর শ্রদ্ধা করিবেন, ততদিন ব্রাহ্মণের গর্ব অক্ষতভাবে বিবাজ করিবে। ব্রাহ্মণ জানেন যে অস্ত্রাত্ম বর্ণকে নীচজ্ঞান করার জন্তই ব্রাহ্মণের মর্যাদা। যেহেতু মর্যাদাত্যাগ সামান্য উদারতার কন্ম নহে। অস্ত্রাত্ম বর্ণের লোক অভ্যাসদোষে আপনাদিগকে নীচ মনে করেন ও ব্রাহ্মণের মর্যাদার উৎকর্ষত সম্পাদন করেন।

যতদিন ব্রাহ্মণ শাস্ত্রকর্তাদিগের অনুমতিমতে রাজঘণ্ডের ব্যবহা ছিল, ততদিন তাঁহাদের শাসনের তুলনার “ভ্রাকোর” শাসনও তুচ্ছজ্ঞান হইত। তাঁহাদের শাসনপ্রণালী শূত্রপক্ষে নৃশংসতার চূড়ান্ত ছিল। হিন্দু ইংরাজের আরম্ভ এত, ইলবার্ট বিল প্রভৃতি উপর খড়্গহস্ত। কিন্তু যে সকল ব্রাহ্মণেরা একই পাপেধু প্রারম্ভিত ব্রাহ্মণকে গারজীবন, প্রাভঃমানাদি ও শূত্রপক্ষে তুহানল প্রভৃতির উল্লেখ করিয়া গিয়াছেন ও ‘সেই

সেই শাস্ত্রানুসারে সহস্র সহস্র শূদ্রের প্রাণনাশ করিয়াছেন, তাঁহাদিগকে পূজ্যপাদ শাস্ত্রকর্তা ইত্যাদি নামে অভিহিত করিয়া থাকে ও সেই সকল পুস্তককে বেদবাক্যের মত অখণ্ডনীয় ভাবিয়া থাকে। হিন্দুর বিশ্বাস যে রাজ ও সমাজপক্ষে পাপের দণ্ড সকলেরই সমান হওয়া উচিত। কিন্তু ধর্ম্মাধার্ক শাস্ত্রকর্তাগণ শূদ্রের পারতপক্ষে ভুবানলাদি দয়াল বিধানের ত্রুটি করেন নাই।

ব্রাহ্মণ শাস্ত্রকর্তারা ইহকালে যে অপর সাধারণের নীচত্ব সম্পাদনে ও সেই অবস্থা রক্ষণে সচেষ্ট ছিলেন, তাহা নহে, পরকালেও বাহাতে উহাদের উপর প্রতিপাত্ত থাকে, তাহার ব্যবস্থা করিয়া গিয়াছেন। ব্রহ্মজ্ঞান পথপ্রদর্শক বেদাঙ্গ উপনিষদ্ পাঠ শূদ্রপক্ষে অসম্ভব ছিল। পাঠ ত দূরে থাকুক, ব্রহ্মজ্ঞানোপদেশ ভ্রমেও শ্রবণ করিলে শূদ্রের প্রাণদণ্ড হইত। “ও” শব্দ শ্রবণের প্রায়শ্চিত্ত কণে উক্তপু সৌম্যক প্রদান ও ফলে মৃত্যু বিধান করিয়া গিয়াছেন। বাল্মিকী তাঁহার রামায়ণে লিখিয়াছেন যে, শূদ্রের ঈশ্বরোপাসনার দেশে অকালমৃত্যু ঘটে।

ব্রাহ্মণ নিজে চতুর্দশভুবন-সৃষ্টিকর্তা, অনন্তব্যাপ্ত, দীপ্তমান, তেজঃস্বরূপ, সৃষ্টি-স্থিতি-প্রলয়রূপী ঈশ্বরের উপাসনা করিতেন ও শূদ্রপক্ষে খঞ্জহংসাকৃতা “সুবচনীদেবী” বটবৃক্ষশিকড়স্থ কুম্ভকার নির্মিত “পঞ্চানন্দ” ও বিড়ালবাহিনী বগীদেবী ঐতিহ্যে ঈশ্বরত্ব প্রতিপাদন করিতেন। এখনও পুরোহিত মহাশয়েরা এ বিষয়ে কম নহেন। এখনও তাঁহারা, পূর্বে গ্রামরাজ্যপ অর্থাৎ দীপ্তমাসু জ্যোতির্শ্বর ঈশ্বরের স্মৃতি করিয়া ভায়র কোথাকুথী লইয়া যজ্ঞমানের উপর পরকালের ঐতিপত্তি-বিস্তারের পথ পরিষ্কার করিতে থাকেন।”

যে হিন্দুধর্ম আত্ম জগত্বে খ্যাত সে ধর্ম কি কেবল “আচার” ? সে ধর্ম কি মুষ্টিমেয় শূদ্রাধ্মে ধ্বংসপ্রাপ্ত ? হিন্দুর উপনিষদ্ প্রস্তুত ব্রহ্মজ্ঞানলাভ বিষয়ক পুস্তকই জগতে খ্যাত ; কিন্তু বর্ণাশ্রমঘটিত আচার জগতে ঘৃণ্য । সেই হেতু হিন্দুধর্ম শ্রেয় হইলেও গাণ্ডাত্যপণ্ডিতেরা হিন্দুকে নিন্দা করেন ।

শাস্ত্রের অর্থ “আইন” । শাস্ত্র দণ্ডবিধানবিষয়ক পুস্তক । রাজত্ব পরিচালনের জন্য যেমন পেনেল কোড্ প্রভৃতির সৃষ্টি, শাস্ত্রজ্ঞানিরও উৎপত্তি সেইরূপ । “শাস্ত্র” ধর্মপুস্তক নহৈ, তাৎকালিক রাজ ও সমাজনীতিবিদ্যার পুস্তক ।

ব্রাহ্মণ শাস্ত্রকর্তারা পারতপক্ষে নিকটজাননত ব্রাহ্মণদেশ শূদ্র দগকে কখনও দেন নাট ও পাতে ভাতাদি কারণে ব্রহ্মজ্ঞান লাভ করে, সেহ ভয়ে কঠোরতন শাস্ত্রের বিধান করিয়া গিয়াছেন । পূর্বাণের সৃষ্টি অনাবণের লোকদিগকে বেদপাঠে বিরত করিয়া চিরপ্রককারে রাখিবার চেষ্টা রাজ ।

আধুনিক ব্রাহ্মণেরা তক করেন যে, শূদ্র এত নীচ ছিল যে, বেদপাঠে ও ব্রহ্মজ্ঞানে তাহাদের অধিকার ছিল না । কিন্তু আমার বক্তব্য এই যে, ব্রাহ্মণেরা শূদ্রদিগকে ব্রহ্মজ্ঞানোপদেশ দিবার চেষ্টা করিয়াছেন কৈ ? বরং বাহাতে জ্ঞানলাভ না হয় তাহার ব্যবস্থা করিয়াছেন কেন ? ইংরাজ রাজপুরুষেরা বলিয়া থাকেন যে, ভারতবাসীদিগের রাজকায সঞ্চালনের অধিকার নাই, ইহাতে অনেকেই ক্ষুব্ধ হন ; কিন্তু ব্রাহ্মণ রাজপুরুষেরা যে শূদ্রের ব্রহ্মজ্ঞানলাভে পূর্ণ বাধা দিয়া গিয়াছেন, তাহা কেহ দেখিয়াও দেখেন না । ইহকালের শ্রীবুদ্ধির কথাত দূরে থাকুক ।

ও শব্দ উচ্চারণে শূদ্রের জিহ্বাচ্ছেদ ও অবগে কণে তপ্তনীলক

প্রদানের ব্যবস্থা কি ব্রাহ্মণের উদারতার নিদর্শন ? এই উদারতা হেতু কি বেদব্যাসের জন্মের পর ও মৎস্যগন্ধার কৌমার্য্য ? ভৃগুমুণির ঐকৃষ্ণবক্ষে পদাঘাতও কি উদারতার চিহ্ন ? পৃথিবীতে যিনি বড় হন তাঁর উদারতার বিকাশে কখনও কখনও এইরূপ ভাবে দেখা যায়। পাথাকুলির গীর্হা কাটে, কিন্তু ব্রাহ্মণ কোপে মোক্ষলাভ হইত ।

ব্রাহ্মণ নিজকৃত শাস্ত্রফলে (আইনহেতু) এখনও পর্য্যন্ত অস্ত্রান্ত বর্ণাপেক্ষা শিক্ষা ও ধর্ম্মভাবে কথক পরিমাণে শ্রেষ্ঠ । কিন্তু পাষাণ ব্রাহ্মণ সন্তান যে ধার্ম্মিক শূদ্রাপেক্ষা উন্নত ইহা বিশ্বাস হয় না ।

একত্র আহার বিহার ব্যতিরেকে জাতীয়ত্ব সম্ভব নয়। শূদ্রাণ ব্রাহ্মণের অস্পৃশ্য হইলে ব্রাহ্মণভক্ত হিন্দুর জাতীয়ত্ব লাভ হইবে না । শূদ্র শতপেষণে পেষিত ; এখন আর নিবীৰ্য্য ব্রাহ্মণ পেষণ সহ্য করিলে আপনাদের নির্ব্বাণের পথ উন্মুক্ত করবে ।

ব্রাহ্মণ শূদ্রাণ ভোজনের পাপ প্রতিদিন আত্মিকের সহিত বর্জন করিতে পারেন । শূদ্রাণ ভোজনের পাপ ব্রাহ্মণের মতে শত প্রাণায়ামদ্বারা মোচন হয় । জাতীয়ত্ব লাভের জন্য ব্রাহ্মণ যদি প্রয়োজনমত শত প্রাণায়াম করিতে সক্ষম না হন, তবে একরূপ ব্রাহ্মণ দ্বারা সমাজের কি উপকার সম্ভব ?

ব্যক্তি ও শ্রেণীগত স্বার্থত্যাগই জাতীয় উন্নতির প্রধান কারণ । কিন্তু বিশিষ্ট ব্যক্তিগণের স্বার্থত্যাগে বড় উন্নতি সম্ভব, ইতর সাধারণের স্বার্থত্যাগে তত নহে । ব্রাহ্মণ হিন্দুজাতির মুখ্যপাত্র ছিলেন, তাহারা যদি নিজ স্বার্থত্যাগ পূর্বে করিতেন, তাহা হইলে হিন্দুসন্তান যে জগতে অন্যভাবে ধারণ করিতেন এ বিষয়ে সন্দেহ কি ?

পুরাণাদিতে চারিবর্ণের কথা শুনা যায় ; ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয়, বৈশ্য ও শূদ্র । তন্মধ্যে ব্রাহ্মণ ও শূদ্র আজ পর্য্যন্ত বর্তমান, ক্ষত্রিয় প্রায় নিলোপ, বৈশ্য নাই বলিলেও চলে, পূর্ব্বের চারিশ্রেণী এখন মূল দুই ও ক্ষুদ্র কয়েকশ্রেণী হইয়াছে । মূল দুইটির মধ্যে কিন্তু ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র শত শত খণ্ড শ্রেণীর উৎপত্তি হইয়াছে । প্রত্যেক খণ্ড শ্রেণীর লোক অপর শ্রেণীর লোক অপেক্ষা আধনাদিগকে শ্রেষ্ঠ মনে করেন ও তাঁহাদের পাচিত অন্ন আহার না করিয়া আপনাদের শ্রেষ্ঠত্ব প্রতিপাদনে চেষ্টিত হন । এই ভাব যে কেবল শূদ্রমধ্যে দেখা যায় তাহা নহে, ব্রাহ্মণ মধ্যেও ইহার সম্পূর্ণ আস্থা পরিলক্ষিত হয় । ভাবিয়া দেখিলে ব্রাহ্মণ শূদ্রে বংশমর্য্যাদার তারতম্য সম্ভব ; কিন্তু ব্রাহ্মণমধ্যে ব্রাহ্মণের ও শূদ্রমধ্যে শূদ্রের খণ্ডশ্রেণীগত তারতম্য ও তজ্জন্য বাক্বিত্বও আমূল হাত্তোদীপক বলিলে অত্যাক্তি হয় না । বংশমর্য্যাদাহেতু একের উপর অপরের শ্রেষ্ঠত্ব প্রতিপাদনের চেষ্টা সঙ্গীর্ণচিত্তের বিকাশমাত্র ।

হিন্দুর ব্রহ্ম সর্ব্বব্যাপ্ত, হিন্দুর ব্রহ্ম সর্ব্বজীবে সমভাবে বর্তমান ; হিন্দুর দেব তৎসমসি সোহহম্ ভাবই হিন্দুর আদর্শ ; হিন্দুর বিশ্বাস জগত্তের পার্থক্য মায়াজাল-উদ্ভূত । সেই মায়াজাল বা পার্থক্য দূর করাই হিন্দুধর্ম্মের মুখ্য উদ্দেশ্য । হে দেব ! হে অনাদিনাথ ! হে জগদীশ ! কি পাণে হিন্দু আজ এ মায়াজাল-জড়িত ! হে ব্রাহ্মণ-সন্তানকুল ভৈরবাদের সহস্র সহস্র পুরুষগত শূদ্রাশুশীলনের ফলে কি হিন্দু আজ উত্তরোত্তর মায়াজাল-জড়িত হইবে ?



